BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
Kanton Sarajevo
Grad Sarajevo
OPĆINA CENTAR SARAJEVO
OPĆINSKI NAČELNIK

Broj: 02-11-5644/20
Sarajevo, 07.11.2020. godine

Na osnovu člana 69. Statuta Općine Centar Sarajevo –prečišćeni tekst («Službene novine Kantona Sarajevo», br. 23/04), člana 70. stav 1. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14) u daljem tekstu: Zakon, Općinski načelnik d o n o s i:

O D L U K U

I. **Usvajaju** se žalbe „EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, „SARAJEVO-OSIGURANJE" d.d. Sarajevo i „ASA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga kolektivnog osiguranja uposlenika od posljedica nesretnog slučaja - nezgode,osiguranje objekata i opreme i osiguranje motornih vozila u 2021. godini, za potrebe Općine Centar Sarajevo, kao osnovane.
II. **Poništava** se postupak javne nabavke iz stava I. pokrenut odlukom broj: 02-11-5644/20 od 16.10.2020. godine, objavljen na portalu javnih nabavki broj obavještenja: 848-7-2-213-3-169/20 od 28.10.2020. godine.
III. Navedena odluka će biti dostavljena svim potencijalnim kandidatima/ponuđačima u ovom postupku javne nabavke te objavljena na Internet stranici Općine Centar Sarajevo.
IV. O troškovima sastavljanja žalbe punomoćnika žalitelja biti će odlučeno posebnim zaključkom.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 28.10.2020. godine na Portalu javnih nabavki ugovorni organ Općina Centar Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 848-7-2-213-3-169/20 za nabavku usluga kolektivnog osiguranja uposlenika od posljedica nesretnog slučaja - nezgode,osiguranje objekata i opreme i osiguranje motornih vozila u 2021. godini, za potrebe Općine Centar Sarajevo. Tenderska dokumentacija pod brojem 02-11-5644/20 objavljena je na portalu javnih nabavki dana 28.10.2020. godine.
Dana 02.11.2020. godine, potencijalni ponuđač „EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, izjavio je žalbu na navedenu tendersku dokumentaciju u kojoj između ostalog navodi:

Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije za ugovor o javnoj nabavci usluga putem konkurentskog zahtjeva u predmetu javne nabavke usluga kolektivnog osiguranja uposlenika od posljedica nesretnog slučaja - nezgode,osiguranje objekata i opreme i osiguranje motornih vozila u 2021. godini, za potrebe Općine Centar Sarajevo, koja je preuzeta dana 28.10.2020. godine, žalitelj primjenom odredaba člana 97.,99,100. I 101. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službene novine BiH, br.39/14) u tri jednaka primjerka podnosi:

Ž A L B U

"Na tendersku dokumentaciju za ugovor o javnoj nabavci usluga putem konkurentskog zahtjeva u predmetu javne nabavke za kolektivno osiguranje zaposlenika, osiguranje imovine i opreme i osiguranje motornih vozila za potrebu Općine Centar sa prijedlogom da se ova žalba usvoji na način:
-Da ugovorni organ stavi van snage predmetnu tendersku dokumentaciju i poništi postupak javne nabavke, o tome obavijesti učesnike u postupku ili pak da u roku od 5 dana od dana zaprimanja ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH,
-Da Ured za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar nakon ocjene svih dokaza poništi cjelokupnu tendersku dokumentaciju i postupak javne nabavke,
-Da se usvoji zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka,

- Obrazloženje –

Općina Centar Sarajevo je objavila je na portalu javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj: 848-7-2-213-3-169/20 za usluge kolektivnog osiguranja uposlenika od posljedice nesretnog slučaja – nezgode, osiguranje imovine i opreme i osiguranja morotnih vozila za potrebe Općine Centar Sarajevo.

Žalitelj je tendersku dokumentaciju u ovom postupku preuzeo dana 28.10.2020 godine pa u zakonskom roku iz člana 101. Stav 1. b) Zakona o javnim nabavkama BiH podnosi ovu žalbu jer smatra da je ista sačinjena protivno zakonskim i podzakonskim aktima kojih se ugovorni organ morao pridržavati.

Žalitelj smatra da je tenderska dokumentacija sačinjena uz bitne povrede odredaba člana 103. Stav 1. ZJN BiH.

I.
U tački 1. Tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi opis predmeta nabavke i ističe da se radi o kolektivnom osiguranju uposlenika od posljedice nesretnog slučaja, osiguranje imovine – opreme ii osiguranju motornih vozila u 2021 godini.
Nadalje Ugovorni organ u TD nigdje ne navodi da predmet nabavke nije ili jeste podijeljen na lotove, već se navedene informacije nalaze u samom Obavještenju o javnoj nabavci u tačci II stav 2.
Dakle, ugovorni organ je formirao predmet nabavke tako da je u okviru jedinstvenog postupka i bez podjele na lotove obuhvatio više vrsta osiguranja i na takav način u samom startu već ograničio konkurenciju što je u direktnoj suprotnosti sa članom 3. ZJN BiH.
Prema ovako definiranim i postavljenim uvjetima svi potencijalni ponuđači koji žele učestvovati i dati ponudu za jednu vrstu osiguranja koja je predmetom ovog postupka javne nabavke / kolektivnog osiguranja radnika, osiguranje imovine i opreme ili pak osiguranje vozila / su lišeni ovakve mogućnosti.

Prostom podjelom predmeta javne nabavke na lotove / što je bilo osnovano i opravdano imajući u vidu predmet nabavke ugovori organ je trebao omogućiti učešće većem broju ponuđača da daju svoje ponude za sve ili pak za samo određene vrste usluga koje su predmetom javne nabavke.
Isto kao što je zabranjeno „cijepanje" postupka javnih nabavki kako bi se spriječile zloupotrebe postupka tako je zabranjeno i tzv. „ukrupnjavanje" postupka javnih nabavki.

Agregacija nabavki također ima određene negativne efekte, jer dovodi do smanjivanja broja ponuđača i samim tim slabljenja konkurencije. Ugovorni organ je imao realan osnov da konkretni postupak podijeli na partije-lotove i za svaki lot odredi kvalifikacijske kriterije koji su srazmjerni upravo svakom od pojeidnih lotova / kolektivnom osiguranju radnika,osiguranje imovine i osiguranje vozila /.
Samo ovakav način bi doveo do aktivne konkurencije i prava učršća većeg broja ponuđača što je i smisao postupka javnih nabavki pa žalitelj smatra da je neophodno poništiti tendersku dokumentaciju.
Samo ovakav način bi doveo do aktivne konkurencije i prava učešća većeg broja ponuđača što je i smisao postupka javnih nabavki pa žalitelj smatra da je neophodno poništiti tendersku dokumentaciju.
Da bi uopće bio ostvaren osnovni cilj javnih nabavki neophodno je postojanje konkurencije, odnosno učestvovanje što većeg broja ponuđača u postupcima javnih nabavki. Ovakvo formulirana tenderska dokumentacija „ prisiljava" ponuđače da dostave ponudu za sve lotove (više vrsta osiguranja) ne dajući ih izbor da mogu dostaviti samo jednu ponudu za samo jedan lot.
Diskiriminacija određenih ponuđača kroz uslove za učešće u postupku javnih nabavki svakako ograničava konkurenciju, odnosno onemogućava učestvovanje i razmatranje ponuda onih ponuđača koji bi inače mogli ravnopravno da učestvuju u postupku javnih nabavki kada je u pitanju samo 1 lot odnosno jedna vrsta osiguranja.
Dakle, ugovorni organ mora osigurati da ni jedan od potencijalnih ponuđača ne bude neopravdano onemogućen da pod jednakom uvjetima učestvuje u postupku javnih nabavki, odnosno da se dostavi ponuda za samo jednu vrstu osiguranja odnosno jedna lot.
Naime, neophodno je navesti da se radi o srodnim ali različitim vrstama osiguranja što dovodi do situacije da je neophodno razdvojiti predmet nabavke na više lotove.
U pravcu dokazivanja osnovanosti svojih navoda žalitelj dostavlja i Odluku Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN0-01-07.1-107-7/16 od 23.03.2016. godine kojom je ovaj organ u skoro identičnoj situaciji poništio tendersku dokumentaciju upravo iz razloga što je ugovorni organ provodio postupak za više vrsta osiguranja a da pri tome nije izvršio podjelu na lotove.
Rješenje URŽ BiH broj: JN2-01-07.1-107-7/16 od 23.03.2016. godine;
>>Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ formirao predmt javne nabavke tako da je u okviru jedinstvenog postupka i bez podjele na lotove obuhvatio više vrsta osiguranja i na takav način u samom startu već ograničio konkurenciju. Ugovorni organ na ovoj način tj. Ukrupljavanjem postupka ajvnih nabavki isključuje ponuđače koji su specijalizovani samo za jednu od navedenih vrsta osiguranja, te na taj način ograničava konkurenciju a što je suprotno odredbama člana 3 ZJN BiH kojim je jasno definisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima /ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u evzi s predmetom nabavke i

njegovom svrhom. Napominjemo da ovako postavljena tenderska dokumentacija u kojoj nije izvršena podjela an lotove izazvala je problematiku skoro svih žalbenih navoda žalitelja. Naime, osim što je smanjen broj ponuđača a samim tim i konkurencija, onemogućeno je da se što preciznije i efikasnije izdefinišu uslovi i da se svaki prilagodi određenom lot-u<<.

II.
Žalitelj smatra da ugovorni organ suprotno odredbama ZJN BiH u okviru uslova za kvalifikaciju „sposobnosti obavljene profesionalne djelatnosti" traži da ponuđači moraju imati/dostaviti potvrdu o zaključen ugovor o reosiguranju (tačka 2.2 stav 2.2.2).
Reosiguranje je po najprostijoj definiciji ponovno osiguranje ili osiguranje osiguranja. Drugim riječima, reosiguranjem se vrši prenošenje dijela obaveze iz ugovora o osiguranju na reosiguravača kojim osiguravač zapravo štiti svoju likvidnost ukoliko osiguranju nije dovoljan njegov samopridržaj (maksimalni iznos obaveze koji jedna osiguravajuća kompanija može da preuzme na sebe).
Cilj reosiguranja je da osiguravajuće društvo pokrije onaj dio preuzetih obaveza iz ugovora o osiguranju koji ne može pokriti raspoloživim sredstvima i na taj način izvrši raspoređivanje rizika na što veći broj učesnika u slučaju da nastupi osigurani rizik.
Prema tome, kada ne bi imao reosiguranje osiguravatelj bi mogao preuzimati u pokriće samo za one rizike koji ne prelaze njegov samopridržaj, a ako bi ipak zaključio i police koje bi prelazile njegov samopridržaj, izložio bi se riziku u slučaju da se dogodi velika šteta koja bi mogla dovesti u pitanje njegov opstanak.
Osiguravajuće kuće koje žele ugovarati velike i složene rizike koji su najčešće iznad njihovih kapaciteta ili kapitala koji im je na raspolaganju, moraju koristiti tuđe kapacitete odnosno, moraju koristiti reosiguranje.
Ovako postavljeni uvjet nije minimalan, nužan i neophodan. Bitna okolnost o kojoj ugovorni organ postavljanjem ovog uvjeta nije vodio računa jeste da ponuđačima nije ostavljena nikakva alternativa
Ako je već tražio ovakav uvjet ugovorni organ je ponuđačima morao ostaviti mogućnost da u okviru ovog kvalifikacijskog uvjeta dostave ovjerenu odluku o utvrđenom samopridržaju odnosno dokaz da preuzeti rizik može pokriti raspoloživim sredstvima.
Pod SAMOPRIDRŽAJEM se podrazumjeva sopstvena mogućnost osiguravača na snošenje štete odnosno kapacitet pokrića preuzetog rizika vlastitim raspoloživim sredstvima.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje po žalbi ovaj ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Žalba je **osnovana**.

Navod žalitelja u vezi sa tačkom I. tenderske dokumentacije koji se odnosi na primjedbu da je predmet nabavke trebao biti podijeljen na lotove je osnovan. U cilju osiguranja poštivanja načela pravične konkurencije, potrebno je sačiniti tendersku dokumentaciju na način da svaka vrsta osiguranja bude zaseban lot javne nabavke..
Žalbeni navod koji se odnosi na uslov profesionalne sposobnosti iz tačke 2.2.2. tenderske dokumentacije odnosno da su kandidati/ponuđači dužni dostaviti ugovor o reosiguranju, je osnovan. Ugovorni organ smatra da se svrha predmeta nabavke može ispuniti i bez postavljanja navedenog uslova a to je da potencijalni ponuđači imaju sklopljen ugovor o reosiguranju.

Dana 03.11.2020. godine, potencijalni ponuđač „SARAJEVO-OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku nabavke u kojoj navodi:

„Na tendersku dokumentaciju broj: 02-11-5644/20 od 28.10.2020. godine u postupku nabavke usluga kolektivnog osiguranja uposlenika od posljedica nesretnog slučaja-nezgode, osiguranje objekata i opreme i osiguranje motornih vozila u 2021. godini za potrebe Općine Centar Sarajevo, za koje je objavljeno obavještenje o nabavci broj: 848-7-2-213-3-169/20 dana 28.10.2020. godine sa prijedlogom da nadležni organ izmjeni tendersku dokumentaciju.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa, došli smo do slijedećih saznanja koja su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i to kako slijedi:
Tačkom 2.2.2. sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti tenderske dokumentacije zahtjeva se da ponuđači trebaju u ponudi dostaviti:
a) Potvrdu o zaključenom ugovoru o reosiguranju
U pojašnjenju tenderske dokumentacije dana od 02.11.2020. godine ugovorni organ navodi da se zahtjeva potvrda o reosiguranju za sve vrste osiguranja.
Reosiguranje je po najprostijoj definiciji ponovno osiguranje ili osiguranje osiguranja. Drugim riječima, reosiguranjem se vrši prenošenje dijela obaveze iz ugovora o osiguranju na reosiguravača kojim osiguravač zapravo štiti svoju likvidnost ukoliko osiguranju nije dovoljan njegov samopridržaj (maksimalni iznos obaveze koje jedna osiguravajuća kompanija može da preuzme na sebe). Sve navedeno je propisano Zakonom o osiguranju (Službene novine FBiH 23/17),a posebno u članovima 12. stav 1. I 4.,

član 13., član 61. stav 4., član 62. stav 2. I član 99). Cilj reosiguranja je da osiguravajuće društvo pokrije onaj dio preuzetih obaveza iz ugovora o osiguranju koje ne može pokriti raspoloživim sredstvima i na taj način izvrši raspoređivanje rizika na što veći broj učesnika u slučaju da nastupi osigurani rizik.
Naime, ovakvim postupanjem ugovornog organa, direktno se pogoduje osiguravajućim društvima koja u svom indirektnom vlasništvu posjeduju reosiguravajuće društvo, te se na ovaj način apsolutno ograničava konkurencija. Sva osiguravajuća društva koja imaju namjeru da reosiguravaju svoje rizike koji prelaze samopridržaj početkom godine zaključuju ugovor za reosiguravanje o istom. Podnosilac žalbe traži da se navedeno izmjeni, tj. da se izbace navedeni diskriminatorni uslovi.
Sagledavajući Zakonom definisane dokaze, odnosno okvir dokaza koji je definisan članom 46. Zakona u odnosu na zahtjevane uslove i dokaze, ugovorni organ je u dijelu uslova i dokaza iz gore citirane tačke izaao iz okvira zakona jer navedeni dokaz o reosiguravajućem pokriću se ne može prepoznati ni u jednoj od alineja i tačaka člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH koji govori o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti niti je ugovorni organ dokazao da se pod istu mogu podvesti.
Prema uslovu i duhu, kao i formi i suštini Zakona o javnim nabavkama, nije dozvoljeno ugovornim organima da u svojim zahtjevima i uslovima izlaze iz okvira zakona.
Članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ zahtjeva kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje treba da budu srazmjerni predmetu nabavke i u skladu s njim. Ovako postavljeni uslov nije minimalan, nužan i neophodan. Imajući u vidu da ni Zakonom o osiguranju FBiH ne postoji obaveza reosiguranja u konkrentom slučaju, navedeni uslov nije srazmjeran predmetu nabavke, čime je suprotan i članu 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama. Podnosioc žalbe napominje da je Ured za razmatranje žalbi donio Rješenje broj JN2-03-07-1-688-8/18 od 13.06.2018. godine, kojim je povrdio navode iz naše žalbe. Prema članu 12. stav 7. Zakona o osiguranju (Službene novine FBiH, broj 23/17) poslove reosiguranja može obavljati isključivo društvo za reosiguranje koje je dobilo odobrenje Agencije za nadzor za obavljanje poslova reosiguranja. Također, prema članu 13. Zakona o osiguranju (Službene novine FBiH, broj 23/17) društvo za osiguranje i društvo za reosiguranje dužni su poslovati po ekonomskim principima, pravilima struke osiguranja i aktuarske struke, držati se dobrih poslovnih običaja i poslovnog morala. Društvo za osiguranje i društvo za reosiguranje dužni su poslovati u skladu sa principom opreznog i savjesnog privrednika. Po članu 135. Zakona o osiguranju (Službene novine FBiH, broj 23/17) Agencija za nadzor provodi nadzor nad ugovorima reosiguranja koje zaključuju društva. Nadzor će se proširiti i na kontrolu identiteta druge strane reosiguravača, kao i uvjeta i odredbi pod kojima je reosiguranje zaključeno te omjeru cediranog rizika.
Ugovorni organ je dužan da u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtijeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Podnosioc žalbe predlaže da se žalba u cjelosti usvoji, te izmjeni tenderska dokumentacija broj: 02-11-5644/20 od 28.10.2020. godine.
Također, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje po žalbi ovaj ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Žalba je **osnovana**.

Žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na uslov iz tačke 2.2.2. tenderske dokumentacije je osnovan obzirom da se odnosi na isto pitanje kao i žalbeni navod žalitelja „EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo. Ugovorni organ smatra da se svrha predmeta nabavke može ispuniti i bez postavljanja navedenog uslova a to je da potencijalni ponuđači imaju sklopljen ugovor o reosiguranju.

Dana 03.11.2020. godine, potencijalni ponuđač „ASA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, putem punomoćnika advokata Hadžimuhović Kenana, izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku nabavke u kojoj navodi:

Podnosilac žalbe predlaže da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se koriguje Aneks 2. Obrazac za cijenu ponude-usluge pod c) OSIGURANJE MOTORNIH VOZILA, a s obzirom da je ugovorni organ propustio ponuđačima dostaviti informaciju o ostvarenom prethodnom bonusu/malusu za vozila sa spiska, te da se koriguje Aneks 6. Nacrt ugovora, član 8. Pod d), kojim se definiše odgođeno plaćanje

premije osiguranja od autoodgovornosti jer bi takvo postupanje, odnosno takav način plaćanja premije osiguranja predstavljalo kršenje zakonskih odredbi.
Obrazloženje
U tenderskoj dokumentaciji u Ankes 2. Obrazac za cijenu ponude-usluge pod c) OSIGURANJE MOTORNIH VOZILA je dostavljen spisak vozila koja su predmet osiguranja. Međutim, ugovorni organ je propustio da ponuđačima dostavi informaciju o bonusu/malusu za vozila koja su predmet osiguranja, a kako bi se za vozila sa spiska mogla ispravno i u skladu sa Premijskim sistemom X-AO obračunati premija osiguranja. Premijskim sistemom X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u Bosni i Hercegovini su jasno definisani stepeni bonusa i malusa na osnovu kojih se određuje premija osiguranja ovisno o eventualnim štetama u prethodnim godinama osiguranja.
Dakle, da bi ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke mogao dostaviti ponudu za osiguranje od automobilske odgovornosti za vozila koja su predmet osiguranja, neophodno je da ima informaciju o stepenu bonusa/malusa za ta vozila.
Svako određivanje premije osiguranja po „slobodnoj cijeni" bi predstavljalo kršenje zakonskih i podzakonskih akata, a prvenstveno Premijskog sistema X-AO, čije poštivanje i provođenje strogo kontroliše Agencija za nadzor osiguranja FBiH.
ASA OSIGURANJE je putem portala javnih nabavki ugovornom organu postavilo upite u vezi nedostajućih podataka potrebnih za obračun premije, odnosno informacije o bonusu/malusu, na koja ugovorni organ nije dao jasan i precizan odgovor:
Dakle, ugovorni organ je postupio suprotno Članu 53 ZJN, u kojem jasno stoji da je obaveza ugovornog organa da potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. S obzirom da je ugovorni organ propustio ponuđačima dostaviti jasne i potpune podatke, ponuđači nisu u mogućnosti na osnovu dostupnih podataka dostaviti jasnu i preciznu ponudu u predmetnoj javnoj nabavci.
U Aneksu 6. Nacrtu ugovora, u članu 8. pod d) stoji:
d) osiguranik se obavezuje da izvrši uplatu svake ispostavljene fakture u roku od 7 (sedam) dana od dana ispostavljanja iste.
Naime, Premijski sistem X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u Bosni i Hercegovini koji je donio je Upravni odbor Biroa osiguranja Bosne i Hercegovine na sjednici održanoj dana 20.07.2020. godine, a na osnovu pribavljenog mišljenja Ministarstva finansija – Ureda za nadzor broj 1.0.-021.20/98-1 od 24.06.1998. godine je u dijelu II tačka 4. Definisan način plaćanja premije osiguranja za police AO:
Način plaćanja premije osiguranja Popust na gotovinska plaćanja premije odjednom kao i plaćanja premije u ratama ne može odobriti bez posebne odluke Upravnog odbora Biroa osiguranja Bosne i Hercegovine."
Smjernicama o postupanju društva za osiguranje prilikom sklapanja ugovora o obaveznom osiguranju od automobilske odgovornosti i postupanje kod uočenih nepravilnosti koje je izdala Agencija za nadzor osiguranja FBiH, u tački 3. Stav 6. Jasno stoji da naplata premije osiguranja na način koji je u suprotnosti sa poslovnom praskom osiguranja i utvrđenim pravilima (npr. Odobravanje plaćanja na rate, odgođeno plaćanje i sl.) predstavlja nezakonito djelovanje i izdavanje polica AO, što je kažnjivo od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH.
Također u Odluci o uslovima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima je u članu 14. jasno definisano da se Premija osiguranja plaća u cjelosti prilikom zaključenja police osiguranja.
Pojednostavljeno, svako izdavanje polica obaveznog osiguranja za motorna vozila sa ugovorenim odgođenim plaćanjem ili plaćanjem na rate premije osiguranja, predstavlja kršenje zakonskih i podzakonskih odredbi.
U skladu sa naprijed navedenim, predlažemo da se tenderska dokumentacija izmjeni/dopuni u Aneksu 2. Obrazac za cijenu ponude-usluge pod c) OSIGURANJE MOTORNIH VOZILA, na način da će ugovorni organ ponuđačima dostaviti tačnu informaciju za svako vozilo o ostvarenom bonusu/malusu, te da se tenderska dokumentacija izmijeni na način da se ugovori da će se plaćanje premije osiguranja vršiti odmah i bez odlaganja, kao i da se nadoknade advokatski troškovi u iznosu od 360,00 KM +PDV 17%.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje po žalbi ovaj ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Žalba je **osnovana**.

Žalbeni navodi potencijalnog ponuđača koji se odnosi na dostavljanje tačnih podataka o bonusu/malusu za motorna vozila koja su predmet osiguranja, je osnovan. Navedeno je neophodno u cilju obračunavanja premije u skladu sa premijskim sistemom X-AO za motorna vozila.

Nakon razmatranja i analiziranja žalbenih navoda potencijalnih ponuđača/kandidata koji su izjavili žalbe na predmetnu tendersku dokumentaciju, ovaj ugovorni organ cijeni da je u konkretnom slučaju potrebno poništiti predmetni postupak nabavke. Prvenstveni razlog za navedeno je potreba da se tenderska dokumentacija u predmetnom postupku nabavke temeljito izmijeni na način da se predmet nabavke podijeli u lotove, sačine novi obrasci za cijenu ponude po lotovima, posebni ugovori po lotovima i dr. Navedeno bi se teško moglo postići kroz same izmjene i dopune tenderske dokumentacije pa je svrsishodno poništiti navedeni postupak nabavke i tendersku dokumentaciju, sačiniti novu tendersku dokumentaciju i pokrenuti novi postupak.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi putem ovog ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema iste.
Žalba se izjavljuje ugovornom organu u skladu s članom 99. Zakona.
Žalitelj je dužan uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH broj: 39/14).

Izrada: Almir Pušina
Kontrola: Samira Durakovic
Suglasnost: Admir Šehović

DOSTAVITI:
1. Svim ponuđačima koji su preuzeli TD sa Portala javnih nabavki
2. Evidencija
3. Arhiva

OPĆINSKI NAČELNIK

Prof.dr.Nedžad Ajnadžić